

第 3 回推進協議会の意見対応状況について

※対応ページは「資料 2：実施プログラム（案）及び評価指標・数値目標（案）」内のページ

○：単独意見

□：複数名意見

No	対応ページ※	意見	対応
1	P2	○A-1『駅前広場の整備』について、具体的な事業内容として、都市計画施設の駅前広場の整備を指しているのか、もしくは利便性を向上させるための既存の駅前広場を示すのか。もう少し丁寧に伝えた方が誤解を招かないのではないか。	●事業概要の説明文として明記しました。
2	—	□JR 蟹江駅（北側）の駅前広場の整備に伴い、町内外からタクシーや送迎車の交通量が多くなると思うので、施策を検討して欲しい。	●想定される課題を把握し、警察と事前協議のうえで駅前広場の整備を進めます。
3	P4	○B-2『意向調査によるニーズの把握』について、利用者と企業向けのアンケート実施とあるが、現在利用していない住民に対しては実施しないのか。	●公共交通を利用していない地域住民の方々も対象とし、実施する予定です。
4	P5	○B-3『自転車駐車場の再整備』はハード整備とソフト整備の両方に該当するのではないのか。	●各実施事業の「種類」を修正しました。
5	P5 (参考資料) P78	○B-3の実施事業「レンタサイクル・シェアサイクルの導入検討」について、最近自転車と車の交通事故も増えている。ソフト面からも検討していく必要があるのではないか。 ○主要駅と観光拠点を結ぶようなレンタサイクル・シェアサイクルの観光利用については関係部署が異なると思うが、利用促進も含めて検討してほしい。	●現在、町観光部局で蟹江自転車周遊 MAP を作成、配布しており、交通安全上危険な箇所を表示しています。今後も同部局と適宜調整しながら、事業実施に向け進めていきます。

No	対応 ページ※	意 見	対 応
6	P5	<p>○自主返納の支援だけでは、具体的に何を実施するのかが分かりにくいのではない か。</p> <p>□B-4の実施事業「高齢者のタクシー利用サポートの実施」について、タクシー協 会が実施している補助は限られたものである。真剣に高齢者の免許返納をサポ ートしようということであれば、町が関わっていかないといけないと思う。</p> <p>○今までドア to ドアで移動できた高齢者が急に公共交通を使うようになるのは難 しい、D-2『イベントや郊外学習による公共交通の普及活動』の中に、高齢者向け の公共交通への転換を啓発していけるようなものがあるとよいのではないか。</p>	<p>●B-4の実施事業「高齢者の運転免許自主返納の 支援」を「自主返納による特典割引・優遇制度 の実施」に修正しました。</p> <p>■B-4の実施事業「高齢者のタクシー利用サポ ートの実施」を「高齢者の公共交通利用サポ ートの実施検討」に修正し、高齢者のバスの乗り方 教室などの実施検討を行っていきます。</p>
7	P7	<p>○C-3の実施事業「交通安全施設の設置」は信号機設置もあるかもしれないが、他 にハンパや狭窄などのデバイスをイメージしているのか。“交通安全施設”という 表現だと分かりにくい。物理的デバイスを入れるということであれば、具体的に 表記したほうがよいと思う。</p> <p>○国から ETC2.0 のデータを各市町村に渡して、生活道路の交通安全対策をやられ ている。地域の人も協議に参加するので、実施主体に“地域”を入れるとよいの ではないか。</p>	<p>●具体的な実施内容について事業概要で記載し ました。</p> <p>●実施主体に「地域」を追記しました。</p>
8	P8	<p>○C-5『防火対策の整備促進と助成制度』という表現について、実施事業を見ると ブロック塀等の撤去に対する助成というのは地震関係の対策だと思う。防火だけ ではないので、“防災対策”のほうが適しているのではないか。</p>	<p>●文言を修正しました。</p>
9	P10～	<p>○評価指標について、各施策なり実施事業に対して、この指標で評価をするとい うことだとすると、やや不足する、あるいは評価指標として適切なのかというところ がある。</p>	<p>●評価指標の見直しを行いました。具体的な内容 については、今回の議事事項として説明しま す。</p>

No	対応 ページ※	意見	対応
10	P10～	○P.9の評価指標(案)の「運転免許返納率」について、高齢者を対象とするのか、返納率は何と比べるかという点もある。	●数値目標を見直し、高齢者に限らず町全体で公共交通の利用促進を進めていくため、高齢者だけでなく町全体で評価できる「公共機関の満足度」(評価指標③)や「自転車や公共交通機関を利用するように心がけている割合」(評価指標⑧)を評価指標として採用しました。
11	(参考資料) P64-67	(第2回推進協議会意見) ○現況整理としてタクシー利用に関する記述がない。交通分担率や利用状況についてタクシーの情報が把握できなかったとのことだが、タクシーも公共交通としてあるという中で、何らかの方法により記述を検討して欲しい。	●新たにタクシー利用状況等の現況整理を追加しました。
12	(参考資料) P72	□各駅のバリアフリー対応状況について、現況で整理されている項目が法律、ガイドラインなどに拠るものなのかが分からない。	■公共交通移動等円滑化基準に基づき、バリアフリー化の状況を整理しました。
13	(参考資料) P73-75	(第2回推進協議会意見) ○交通結節拠点というのは駅前広場などのことである。問題点など、交通結節拠点としての駅前広場について記述した方がよい。	●現状の駅前広場の問題点について整理しました。