

蟹江町公式ウェブサイト再構築業務委託評価基準

第1次審査及び第2次審査について、下表審査基準表により審査を行う。

1 第1次審査（配点400点）

(1) CMS機能要件評価点（配点150点）

項目	配点	対応可能項目数	点数
推奨項目に○	該当1項目につき、加点（+3点）	50	150
推奨項目に△	該当1項目につき、加点（+1点）	0	
推奨項目に×	該当1項目につき、加点（±0点）	0	
推奨項目に×	該当1項目につき、加点（-3点）	0	
点数合計			150

(2) 提案書評価点（配点150点）

評価基準

評価	記号
非常に優れている	A
優れている	B
標準	C
劣っている	D
非常に劣っている	E

審査項目	評価ポイント	評価基準					点数
		A	B	C	D	E	
1 会社概要、実績	会社概要が記載されおり、信頼できる企業であるか。	5	4	3	2	0	5
	同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。	10	8	5	3	0	10
2 構築期間中のサポート体制	・本業務委託の遂行に迅速かつ柔軟に対応できる組織体制であるか。 ・業務遂行に必要な人員が十分確保されているか。 ・担当者の経歴は十分か。	5	4	3	2	0	5
3 本業務委託に対する取組方針	本業務委託に対する基本的な考え方及び具体的な取組方針が提示されているか。	20	15	10	5	0	20
4 スケジュール案	各工程での事業者と当町の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間等が提示されているか。	5	4	3	2	0	5
5 現行ウェブサイトの調査・分析	必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。	10	8	5	3	0	10
	調査・分析手法の内容が具体的に提示されているか。	10	8	5	3	0	10
6 ユーザビリティの向上	基本的な考え方が提示されているか。	10	8	5	3	0	10
	利用者の視点に立ったウェブサイト構造となっているか。	10	8	5	3	0	10
	利用者の利便性を重視した情報分類（ナビゲーション）となっているか。	10	8	5	3	0	10
	利用者が求める情報まで快適にたどりつけるか。	10	8	5	3	0	10
7 アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方や、本業務委託における具体的な実現方法について提示されているか。	5	4	3	2	0	5
	「適合レベルAA」を準拠した実績が提示されているか。	5	4	3	2	0	5
	職員へのサポートは提示されているか。	5	4	3	2	0	5
8 データ移行と各ページの問題改善（品質向上）に関する要件	職員のシステムへの習熟及び移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法等について提示されているか。	10	8	5	3	0	10
	単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法を提案されているか。	15	10	8	5	0	15
9 職員研修	職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制及び実施方法について提示されているか。	5	4	3	2	0	5
点数合計							150

(3) 構築費用価格点 (配点50点)
価格点=50点× (全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)

	当該見積価格	計算方法	最低見積価格	点数
		価格点=50点× (全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)		50
点数合計				50

(4) 保守費用価格点 (配点50点)
価格点=50点× (全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)

	当該見積価格	計算方法	最低見積価格	点数
		価格点=50点× (全提案者中の最低見積価格÷当該提案者の見積価格)		50
点数合計				50

第 1 次審査合計点			400
------------	--	--	-----

2 第2次審査（配点600点）

(1) プレゼンテーション（配点：450点）

評価基準

評価	記号
非常に優れている	A
優れている	B
標準	C
劣っている	D
非常に劣っている	E

	審査項目	評価ポイント	評価基準					点数
			A	B	C	D	E	
1	会社概要、実績	会社概要が記載されており、信頼できる企業であるか。	5	4	3	2	0	5
		同規模以上の自治体サイト構築実績やCMS導入実績を示されており、その実績は豊富であるか。	10	8	5	3	0	10
2	構築期間中のサポート体制	・本業務委託の遂行に迅速かつ柔軟に対応できる組織体制であるか。 ・業務遂行に必要な人員が十分確保されているか。 ・担当者の経歴は十分か。	5	4	3	2	0	5
3	本業務委託に対する取組方針	本業務委託に対する基本的な考え方及び具体的な取組方針が提示されているか。	20	15	10	5	0	20
4	スケジュール案	各工程での事業者と当町の役割分担、工程名称、工程期間、作業内容、職員研修、テスト期間等が提示されているか。	5	4	3	2	0	5
5	現行ウェブサイトの調査・分析	必要と思われる調査・分析手法について、どのような調査・分析を実施するか提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		調査・分析手法の内容が具体的に提示されているか。	10	8	5	3	0	10
6	ユーザビリティの向上	基本的な考え方が提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		利用者の視点に立ったウェブサイト構造となっているか。	10	8	5	3	0	10
		利用者の利便性を重視した情報分類（ナビゲーション）となっているか。	10	8	5	3	0	10
		利用者が求める情報まで快適にたどりつけるか。	10	8	5	3	0	10
7	デザインと構成	当町の特徴を生かして、当町へ「行ってみたい」、「住んでみたい」と思わせる親しみやすいデザインとなっているか。	30	20	15	10	0	30
		現行ウェブサイトの調査・分析結果、課題、目的、基本的考え方等を踏まえたサイト設計となっているか。	30	20	15	10	0	30
		利用者が求める情報まで快適にたどりつけるサイト構成となっているか。	30	20	15	10	0	30
8	システムの機能概要・機能要件の実現方法	システムの基本パッケージの内容について提示されているか。 ・システムのコンセプト、基本機能、特徴 ・ページの作成・編集方法 ・職員への負担軽減機能 ・スマートフォン版サイト等への対応	20	15	10	5	0	20
		他社にはない独自の機能が提示されているか。	30	20	15	10	0	30
9	アクセシビリティの確保・向上	アクセシビリティに対する考え方や、本業務委託における具体的な実現方法について提示されているか。	5	4	3	2	0	5
		「適合レベルAA」を準拠した実績が提示されているか。	5	4	3	2	0	5
		職員へのサポートは提示されているか。	5	4	3	2	0	5

10	データ移行と各ページの問題改善（品質向上）に関する要件	職員のシステムへの習熟及び移行費用の削減を考慮し、既存コンテンツの具体的な移行の手順・方法等について提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		単純なデータ移行ではなく、問題改善（品質向上）につながるようなデータ移行についての考え方や手法を提案されているか。	20	15	10	5	0	20
11	職員研修	職員のシステムへの習熟に重点を置いた操作研修の体制、及び実施方法について提示されているか。	5	4	3	2	0	5
12	サーバ、ネットワークの構築、機器、システムの管理運用、保守	データセンターの特徴、サーバ及びネットワーク構成について提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		サービス提供時間、定期保守体制や運用・保守支援内容について提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		ソフトのバージョンアップ等への対応について提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		機器、又はシステムに障害が発生した場合の連絡体制など、保守範囲が提示されているか。	10	8	5	3	0	10
		災害専用トップページへの切替方法を提示されているか。	10	8	5	3	0	10
13	課題解決提案	課題解決のための新たなコンテンツの作成及び既存コンテンツへの機能追加による改善について、具体的な案が提示されているか。	30	20	15	10	0	30
		情報発信力を強化し、当町をPRする企画が提案されているか。	30	20	15	10	0	30
14	追加提案	当町が要求している以外に、有効な機能や魅力的なコンテンツ企画等が提示されているか。	45	35	25	15	0	45
点数合計								450

(2) デモンストレーション(配点：150点)

評価基準

評価	記号
非常に優れている	A
優れている	B
標準	C
劣っている	D
非常に劣っている	E

	審査項目	評価ポイント	評価基準					点数
			A	B	C	D	E	
1	基本操作	ページ作成など、基本操作は分かりやすいか。	25	20	15	10	0	25
		アクセシビリティチェック機能は分かりやすいか。	25	20	15	10	0	25
		公開申請や承認フローが分かりやすいか。	25	20	15	10	0	25
2	コンテンツ管理	各課が作成したページの管理方法、人事異動や組織改正時の組織情報の管理方法は分かりやすいか。	35	25	15	10	0	35
3	付加機能	その他、他社にはない機能は魅力的で、運用側も扱いやすいか。	40	30	20	10	0	40
点数合計								150

第2次審査合計点

600

提案者の合計点数

1000点