

蟹江町議会 令和5年度議会報告会 報告書

■ 開催概要

日 時 令和5年10月28日（土） 午後2時～午後3時30分

会 場 蟹江中央公民館分館（産業文化会館） 4階大会議室

来場者数 45名

出席議員 全員（14人）

報告会次第

1 開 会

2 あいさつ

3 報 告

（第1部）委員会活動報告

【総務民生常任委員会】

- ・子育て支援について
- ・公共交通のあり方について

【防災建設常任委員会】

- ・防災とインフラ整備について

（第2部）意見交換・質疑応答

4 閉 会

(第1部) 委員会活動報告

【総務民生常任委員会】

・子育て支援について

まず、産後ケア事業について調査をした。

現在、当町は宿泊型としており、4医療機関で産後ケアを受けることができる。対象者は、産後1年未満の、心身の不調や家族の支援が十分に受けられないなど、産後ケアが必要と判断された産婦及び乳児とされている。

そこで、参考事例として、春日井市の妊産婦ケア「さんさんルーム」を視察した。「さんさんルーム」は日帰り型で、育児疲れがあり、ゆっくり休みたい、ご家族などから育児の支援が受けられない、育児の不安があり相談がしたいという方が対象となっている。

当町も産後ケアだけではなく、妊産婦の方も利用できる日帰り型を導入して、ゆっくり休みたいなど、幅広いニーズに対応できるような仕組みを検討していく。

・公共交通のあり方について

当町の交通移動手段は、町が運営するお散歩バスのほか、かにえ移動支援ボランティア「かにあし」があるが、今後もお散歩バスが現状のままでいいのか、また、小型自動車の導入やルートの見直し、「かにあし」の台数の増加、対象地域の拡張の検討など、蟹江町から交通弱者をなくすため将来の公共交通のあり方を調査していく。

【防災建設常任委員会】

・防災とインフラ整備について

当町は土地の低い地域であり、各家庭に防災マップや各種ハザードマップが配布されている。善太川排水機場、鍋蓋新田排水機場の現地視察を行い、排水する様子の確認と津波や洪水時に屋上に緊急避難できる津波階段の確認を行った。また、蟹江町防災倉庫内の災害備蓄食料・資材の確認を行った。

また、JR関西本線施設などの現地視察を行った。東郊線踏切及び須成踏切は、自動車の交通量が多いこと、自転車や歩行者の通行が心配で

ある点を確認した。J R蟹江駅の自由通路の完成に伴い、駅東にある大辻跨線橋は現在使われておらず、いずれ撤去の予定である。蟹江川踏切は視察時間中には利用者が見受けられなかった。八ヶ島踏切は中学生や一般人の利用が確認できた。そのほか、J R蟹江駅自由通路を視察した。

蟹江川踏切及び八ヶ島踏切の利用状況は、平成26年度に調査が行われたが、最新データを確かめるため、現在の各踏切の交通量や利用状況の調査を町執行部に依頼したところ、町民へアンケートの実施を予定していると説明を受けた。

(第2部) 意見交換・質疑応答

【総務民生常任委員会】

No.	意見・質疑	回答
お散歩バスについて (No. 1～3)		
1	<p>① 1周するのに時間がかかりすぎる。</p> <p>② 年間予算はいくらくらいか。</p> <p>③ 利用者が少なく、ほぼ空の状況である。バスの小型化と台数を増やして、周回時間を短くしたらどうか。</p>	<p>お散歩バスの年間予算は1324万円(内ドライバー報酬770万円)である。</p> <p>利用者が少ないことは認識している。以前、小型化した但利用者が乗り切れなかったことがあった。時間帯の利用者数を調査してみる。</p>
2	<p>① バスを利用した際、停留所のアナウンスがなかったため、どこで降りていいのかわからなかった。</p> <p>② 子育て中で保健センターを利用する際、バスの時間設定が悪く歩いて行くこともあった。</p> <p>③ 乗降口の幅が狭く、ベビーカーを乗せにくい。 (蟹江町に産婦人科がない。そこまでの足がない。)</p>	<p>アナウンスは町と取り組んでいきたい。</p> <p>お散歩バスについては、引き続き委員会として取り上げ、町執行部へ要望していく。</p>
3	<p>お散歩バスが利用されていない。このままではいけない。利用価値のある使い方を求める。</p> <p>より使いやすいバスにしてほしい。行ったら帰ってこられない。これでは免許返納もできない。</p>	<p>委員会で、引き続き勉強し、公共交通のあり方について町執行部に強く要望していく。</p>
子育て支援について (No. 4～6)		
4	<p>30代共働き夫婦だが、蟹江町には産婦人科がなく、配布された資料(産後ケアについて)を見ても安心して子どもを産めるとは思えない。この事業は限定的で使えない。春日井市の「さんさんルーム」も共働きでは使えない。</p> <p>① 産前産後をどうすればよいか。</p> <p>② 働く若い世代のことをどう考えているか。</p>	<p>当町の産後ケア事業は、始まったばかりなので検討していきたい。</p> <p>産前産後は、SNS発信もしているNPO法人・にこにこママネットワークなどを利用してはどうか。</p>

No.	意見・質疑	回答
5	<p>①産後ケアの相談室はあるか。</p> <p>②災害時、空調も効くお散歩バスを避難所に置き、女性専用スペースや授乳スペースにしたらどうか。</p>	<p>①相談する場として、保健センター内に「子育て包括支援センター」がある。</p> <p>②非常に良いアイデアなので町執行部に要望、提案したい。</p>
6	<p>娘が日進市で出産した。蟹江町の産後ケアのパンフレットが何を言っているのか分からない。温かみがなく思いやりのない。</p> <p>里帰り出産では使えない。弱者に厳しい。</p> <p>温かい蟹江町になったら良い。</p>	<p>当町の産後ケア事業はまだ始まったばかりで遅れている。もっと使いやすくなるように提案していきたい。</p> <p>皆さんの意見をしっかり聞いて要望していきたい。</p>
7	<p>①自転車が勢いよく歩道を走っているため、怖い思いをしながら散歩している。町は自転車利用者にどのような指導をしているのか。また、自転車レーンを設けることはできないのか。</p> <p>②近鉄蟹江駅地下道も利用するが雨が降ると水浸しである。ゴミも落ちているが管理はどうなっているのか。</p>	<p>地下道の管理者がどこなのか調べ、改善を求めていく。</p>
8	<p>①議会報告会は町民を巻き込んだ参加型にせよ。報告会だけでは意見が少ない。困りごとだけでなく効率的に町民の意見を聞く方法を考えてほしい。</p> <p>②ハザードマップも、町は渡ただけで見方もわからない。生きていない。</p>	<p>町民にさらに発信していかなければいけない。</p>
9	<p>蟹江町の発展について、少子高齢化・人生100年時代の現在では、70歳以上の高齢者が元気に仕事をしている。高齢者を活用したらどうか。高齢者と若い世代が結びついて、明るい町づくりに議員が貢献してほしい。</p>	<p>現状は、地域のつながりが薄れてきている。皆さんが集えるような状況になるよう努力していきたい。</p>

No.	意見・質疑	回答
10	<p>泉人の足湯の利用者がほとんどいない。</p> <p>維持管理費がかかっていると思うが、いっそ廃止し、駐車場にしたらどうか。</p>	<p>利活用を含めて調査研究していく。</p>
11	<p>私は、奉仕で海南病院に無料送迎をしている。白タク行為はいけないのでルールを徹底している。希望者は連絡してほしい。</p>	

【防災建設常任委員会】

No.	意見・質疑	回答
1	<p>津島蟹江線の日光川鹿伏兎橋北側の東堤防は愛知県緊急道路で強固だが、西堤防は軟弱で補強工事が行われているか、進んでいないように思うが進捗状況を聞かせて頂きたい。</p> <p>津島市との境で、災害時に危険な状態が蟹江町西之森などに被害が広がることを考えると、補強工事が行われていないのであれば、進めて頂くことを要望する。</p>	<p>愛知県所管の工事のため、今回伺った意見も含め蟹江町民が危険になることを踏まえ、町民を守るために県への問い合わせ・確認を行う。</p> <p>他にも、福田川や善太川なども含めて安全のためにも確認を行う。</p>
2	<p>西之森公民館近くの土地を蟹江町へ防災用地としての活用を望み寄付の申し入れをしたが受け入れられなかった件について、不動産業者として当事者から相談を受けたため、質問する。</p> <p>当事者は、維持管理を含め蟹江町に防災用地としての活用を望んでいる。</p> <p>断った町の見解を聞きたい。また、防災・公共用地としての土地の寄付を、地域として考えて頂きたい。</p>	<p>町執行部と議会との違いもあり、全てを知らされるわけではなく、まだ聞いていないため、今後、土木農政課及び関連各所に確認を行う。</p>

No.	意見・質疑	回答
3	<p>舟入学区の南地区、学童がゼロの状況が続いていることは、以前から分かっているはずだが、道路幅が狭いままで新築は建てられない状況であり、どちらも何も対策がとられていない。</p> <p>現状を伝えても、財源や土地の取得ができていないなどを理由に断られる。今後を考えていくべきだ。</p> <p>財源の確保はなぜできていないか、どうしてこのような状況になったかを検証するべきだ。民間の力も借り、取り組むことを望むが、行政側にやらせるのは議員でないか。</p> <p>議員定数も考えるべきであると思う。</p>	<p>「頑張れ」とのエールとして受け取り、道路の拡幅については一つ一つ進めていく。予算の関係もあるため、検討中でありお待ちいただきたい。</p>
4	<p>蟹江町には公園も少なく緑もとても少ない。緑を増やしてほしい。ウォーキングでウォーターパークを利用しているが、暑さ対策のためにも木を植えて欲しい。</p> <p>戸田川緑地のように、広さも十分にあるウォーターパークを緑の多い公園とすれば、木陰もできて利用者も大変喜ばれると思ひ提案したい。</p>	<p>戸田川緑地もできた当時から見ると高木が多くなり、来場者にとって寛ぎの場となっている。将来を考えると、蟹江町も目指していきたい。</p>
5	<p>避難場所について尋ねたい。蟹江小学校が避難場所になっているため、避難訓練時でも体育館は満杯になりごった返す。果たして、災害が起きた時そのスペースだけで避難は可能なのか、パニックの中で機能するのか、どのようにお考えなのかをお聞きしたい。</p>	<p>今後、委員会では各避難所視察を考えている。現状を把握して、変えるべき箇所は変えていきたいと思っている。</p> <p>また、蟹江小学校だけでなく蟹江中学校やほかにも利用可能のため、避難の分散ができればと思っている。</p>

No.	意見・質疑	回答
6	<p>東郊線踏切について質問する。歩道がないため、自転車や歩行者が通行中は危なく車が通れない。</p> <p>歩道を作ってほしいと交渉していると思うが、町執行部はJRのどのような担当者と交渉しているか知っているか。</p> <p>踏切ができた経緯は、過去に河瀬町長が当時の専務との交渉で衆議院議員同席の影響もあり、現在の踏切となった。拡幅交渉は未だ進展せず、JRとの交渉で歩道・拡幅を実現させるためにも、是非幹部クラスとの話し合いをお願いしたい。</p>	<p>10年程、課長クラスと話し合っているが、JRの考えは、東郊線踏切は仮踏切で将来高架橋にする計画は変わらない。</p> <p>ほかの案として、蟹江川踏切・八ヶ島踏切のうち一つの踏切閉鎖が条件として挙げられている。しかし、過去の説明会で反対が多数を占め閉鎖は頓挫したが、再度対応していく。JRとの話が進まないが、この仮の踏切を危険踏切として見直しを強く要望していく。</p>
7	<p>自分たちが2年間、アンケートをとるなど奔走してきた佐藤化学跡地の空き地が利用されていない状況だが、どうなっているのか伺いたい。もったいないと思うが、どうか。</p> <p>避難場所や子供たちの公園など予算をつけて活用を考えてほしいと要望する。</p> <p>地域だけで考えてよいか、全体として考えるのか。</p>	<p>どのように活用したいのか決まっていないのが現状である。地域、ご近所から町執行部へコンセプトをはっきり伝えて頂きたい。また、町内会長からの発信も重要である。</p> <p>防災とインフラを委員会としても考えていきたいと思う。</p>
8	<p>防災訓練について、旅行中に大雨で電車から降ろされて途方に暮れた経験から、重要性を再確認した。</p> <p>蟹江町で起こった場合も、訓練が活かされるのか疑問。議員の方から重要性を伝えて頂きたい。</p> <p>避難場所と避難所は意味が違う。また、ハザードマップなど目に付くところに貼るべきではないか。</p> <p>排水機場を視察した後、チェックすることが重要ではないか。</p> <p>ただ見ただけでは活かされない。視察結果はどうなのか。</p>	<p>避難所の調査を進める。訓練についても町執行部へ伝達する。</p>

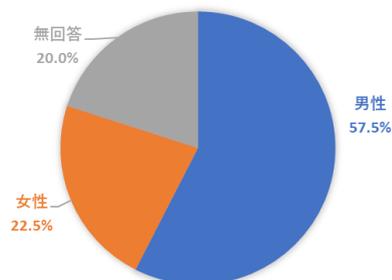
No.	意見・質疑	回答
9	<p>東郊線踏切を危険と思わない。外部の人や中高生や若い人は「ゆずり合い踏切」と呼んでいる。</p> <p>踏切が危険なのではなく、環境が危険である。表示がない、夜間暗いなど、改善できることは多くある。しかし、人任せにしている状況がより危険を生んでいる。できることをやらないのを見て、若い人がより一層、政治離れになる。</p> <p>今やるべきは、今できる安全対策である。気づきがない。警察に取り締まり強化を強く要請すれば違反者が捕まり、すぐに安全になるのではないか。</p>	<p>安全対策は、警察も含め行っている。現状、危険な状況は変わっていないため、地域の人たちとともに、踏切の現状を変えるべく頑張っていきたい。</p>
10	<p>危険だと思われる通学路の見直しを小学校へ提言したが、犯罪の危険箇所のため変更はできないといわれた。しかし、5年間かけて県や国会議員に頼み、その後、3か月できれいな道路に変えることができた。小さな声も聴いていただきたい。</p>	<p>今日伺ったご意見すべてに関係するが、限られた予算の中で色々なご要望がある。緊急度や必要かどうかなどを、総合的に判断して町執行部に働きかけていきたい。</p>

アンケートの集計結果（回答：40人／45人中）

【問1】 あなたご自身についてお聞かせください。

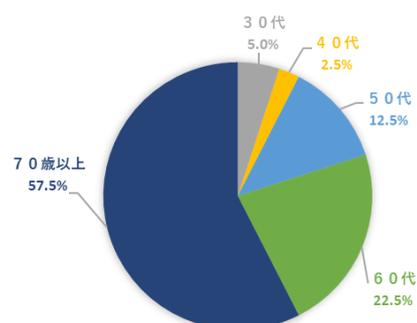
(イ) 性別

男性	23人	57.5%	
女性	9人	22.5%	
無回答	8人	20.0%	



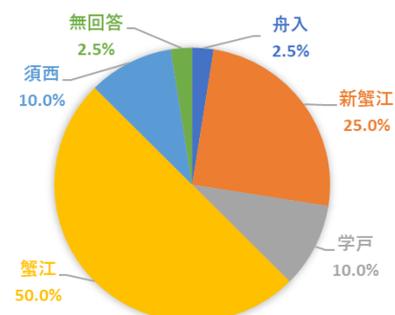
(ロ) 年齢

20歳未満	0人	0%	
20代	0人	0%	
30代	2人	5.0%	
40代	1人	2.5%	
50代	5人	12.5%	
60代	9人	22.5%	
70歳以上	23人	57.5%	



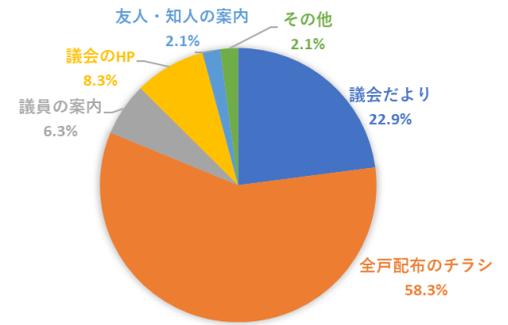
(ハ) お住まいの小学校区

舟入	1人	2.5%	
新蟹江	10人	25.0%	
学戸	4人	10.0%	
蟹江	20人	50.0%	
須西	4人	10.0%	
無回答	1人	2.5%	



【問 2】 会の開催を何で知りましたか。（複数回答可）

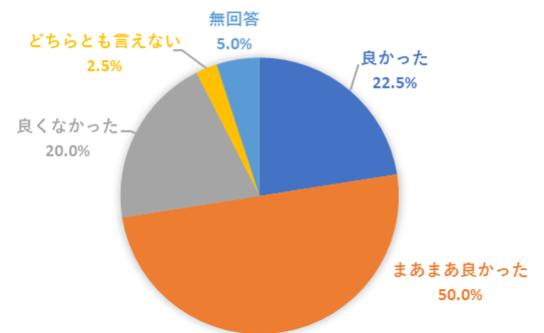
議会だより	11人	22.9%	
全戸配布のチラシ	28人	58.3%	
議員の案内	3人	6.3%	
議会のホームページ	4人	8.3%	
友人・知人の案内	1人	2.1%	
その他（※）	1人	2.1%	



※ 新聞

【問 3】 報告会の内容はいかがでしたか。

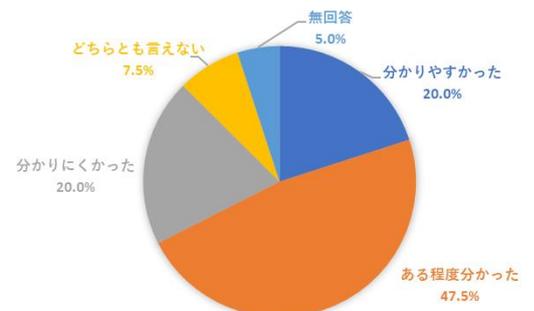
良かった	9人	22.5%	
まあまあ良かった	20人	50.0%	
良くなかった（理由※）	8人	20.0%	
どちらとも言えない	1人	2.5%	
無回答	2人	5.0%	



- ※ 意味が分からない
- ※ 定義があっさりしすぎ。問題曖昧
- ※ 報告？未来が見えない！
- ※ 要点が…
- ※ 特に総務民生の内容はひどすぎる。口頭だけで分からない
- ※ 具体性なし。歴史観なし
- ※ 1年間の議会報告としては物足りない
- ※ 質問時間が少ない
- ※ 防災が特に良くなかった。〇〇しましたの報告しかなかった。何が問題と考え調査の結果、こうすべきだ！との主張がない。

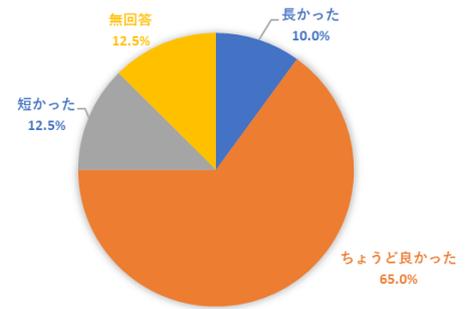
【問 4】 説明はいかがでしたか。

分かりやすかった	8人	20.0%	
ある程度分かった	19人	47.5%	
分かりにくかった	8人	20.0%	
どちらとも言えない	3人	7.5%	
無回答	2人	5.0%	



【問 5】 時間についてはいかがでしたか。

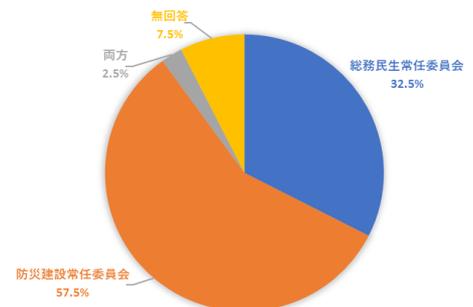
長かった	4人	10.0%	
ちょうど良かった	26人	65.0%	
短かった（※）	5人	12.5%	
無回答	5人	12.5%	



※ 問題点を具体的に示すだけの時間が必要

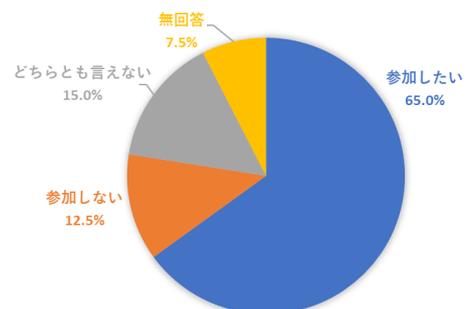
【問 6】 『第 2 部 意見交換・質疑応答』ではどちらの委員会に参加しましたか。

総務民生常任委員会	13人	32.5%	
防災建設常任委員会	23人	57.5%	
両方（途中で席を移動したなど）	1人	2.5%	
無回答	3人	7.5%	



【問 7】 次回の『議会報告会』にも参加したいと思いますか。また、開催場所、時間等についてご要望がありましたら、ご意見をお聞かせください。

参加したい	26人	65.0%	
参加しない	5人	12.5%	
どちらとも言えない	6人	15.0%	
無回答	3人	7.5%	

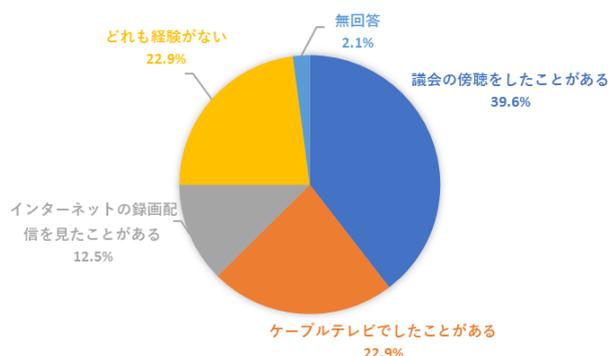


【問 7】 自由意見部分

- ・子育て世代、若い世代の人達の意見も集めてほしい
- ・高齢化社会、地域社会の為に生きる人づくり。自分の町は自分がつくり意識改革をしてください
- ・結果説明ばかり
- ・私は自分の直面した問題について質問をしましたが、大きな町のビジョンについての質問もあった。短い時間の中で色々な考えを持っている方がいる。年1回ではどうか。自由でいつも意見が発信出来、受けてもらえる町議会に！！
- ・時間はこのままでOKです
- ・報告内容がなっていない。20年経過しても踏切の現状視察を報告している。町民が踏切の安全対策を提案しても否定する議員
- ・これでよし
- ・全体の議会（会議）をしてほしい。雑音が多すぎる
- ・将来目標を明示してほしい。～やりましたの自己満足的報告なら聞きたくない

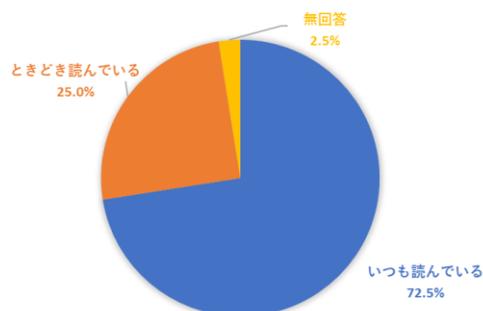
【問 8】 蟹江町議会の傍聴や議会放映の視聴をしたことがありますか。（複数回答可）

議会の傍聴をしたことがある	19人	39.6%	
ケーブルテレビで視聴したことがある	11人	22.9%	
インターネットの録画配信を見たことがある	6人	12.5%	
どれも経験がない	11人	22.9%	
無回答	1人	2.1%	



【問 9】 蟹江町議会が年4回発行する『議会だより』を読んだことがありますか。

いつも読んでいる	29人	72.5%	
ときどき読んでいる	10人	25.0%	
読んだことがない	0人	0.0%	
無回答	1人	2.5%	



【問10】 本日の感想やご意見・議会へのご要望などありましたら、ご自由にお書きください。

- ・初めて参加しましたが、議員さんが真剣に耳を傾けてくださってよかったです！ありがとうございました
- ・良かった
- ・新しい試みで意見が出しやすい。民生、防災とでの意見交換は良かった。
- ・初めて参加しました。皆さんの強い思いをじかにお聞きしたことが（議員さんも含めて）良かったです。通りいっぺんの回でなく、ここから町民の暮らしが良くなるようこれからも関心を持って参加したいと思いました
- ・質問は3分をきちんとはかった方がいい。
- ・質疑応答の進め方。質問は前もって受ける。返答が出来ず後日??
- ・前もって議題を提案してほしい
- ・質疑時間が少ない
- ・質疑応答が聞きにくかった
- ・二つの部会同時進行はうるさい。部屋を分けるべき。人数バランスは調整してほしい
- ・同じ部屋で別々だったので聞きづらかった。蟹江町に住んでいながら知らないことが多く、新しい発見があり良かった
- ・フリートークが良かった。委員会で部屋を分けた方が良かった
- ・各委員長の説明時、資料の何ページかを報告しているのかがさっぱり分かりません。意見がさっぱり聞こえない
- ・今日の意見と回答について議会だよりやHPなどに載せていただきたい。地域別に議員との意見交換会が良いのでは。個別の意見が聞けなかったので
- ・行政の検討をするとの回答について、確実にフォローして実行していくことを議会にお願いしたい。特に時間軸（期限に対して）意識がない。2部では両方の声が入り混じって聞き取りにくい。
- ・この種のワークショップを多く活用したいです。地域の議員さんとの交流会を持ってください。地域で支えあう人づくり
- ・①街づくりの公表②効果のPR③町内会の活用を町民参加型に