

蟹江町議会 令和4年度議会報告会 報告書

■ 開催概要

日 時 令和4年10月22日（土） 午後2時～午後3時30分

会 場 蟹江中央公民館分館 4階 大会議室

来場者数 46名

出席議員 全員（14人）

報告会次第

1 開 会

2 あいさつ

3 <第1部>

委員会活動報告

【総務民生常任委員会】

【防災建設常任委員会】

4 <第2部>

意見交換・質疑応答

5 閉 会

■ 〈第 1 部〉 委員会活動報告

【総務民生常任委員会】

《公共交通のあり方について》

現在、町内の移動手段として「お散歩バス」と「かにえ移動支援ボランティア事業 かにあし」がある。

①お散歩バスは、バス停までの移動手段をどうするか。

②かにあしは、利用できる人が限られる。

といった問題がある。

高齢者の社会参加の機会を増やすために、移動手段をどう確保するかが課題である。そこで、参考事例として、地域住民が自主的に「住民バス」を運行している愛知県瀬戸市菱野団地での視察を行ったのち、委員会に持ち帰り、コミュニティバスの運行は車両の維持管理や運転手の人件費などの問題があり、町域を網羅的に運航することは難しいと考察した。

今後は、ワンボックス車両などの活用や、小回りが利く運行ルートの見直しなど、様々な観点から将来の公共交通のあり方を考えていく。

《教育現場でのタブレット活用について》

現在、町内の全小中学校に学習用タブレットが導入されている。委員会では、学戸小学校と蟹江中学校での視察を行い、教育現場において、子どもたちはどのようにタブレットを活用しているかを見学した。

持ち帰り学習に至っていないこと、学校間、教職員間で I C T 機器の活用や知識、スキルが均一化されていないことが課題である。令和 4 年度の 2 学期以降に予定されている持ち帰り学習は、ドリル学習が中心になると思われるが、最終的には「リモート学習」につながることを期待する。

【防災建設常任委員会】

《駅前開発に伴う東郊線踏切について》

J R 蟹江駅南口から県道弥富名古屋線までを結ぶ蟹江町消防署周辺を含む区間は、都市計画道路「南駅前線」として整備することが決定し、5 年間の事業として進んでいる。また、東郊線の踏切（東郊線踏切）は、

歩行者や自転車などと車が往来するには、とても危険であるとして、当委員会は南駅前線予定地、東郊線踏切を始め、町内各所の視察を行い、検討を重ねた。

その結果、早急に東郊線踏切の安全対策を図ったうえで、南駅前線の早期完成、東郊線を立体交差にするべく県道への格上げを引き続き強く要望すること、蟹江川踏切と八ヶ島踏切の存亡について、改めて検討する時期にきていると考察した。

■ 〈第 2 部〉 意見交換・質疑応答

No.	質問	回答
1	住民の意見を幅広く聞くため、タウンミーティング方式での開催について前向きに検討してほしい。議員 2 人 1 組 7 グループ作れば 7 倍の話を聞くことが出来る。	開かれた議会の実現のため検討する。
2	東郊線の問題について。私は蟹江川踏切を閉鎖すべきと考える。議員が一体となって意見をまとめ、今年中に実行に移してほしい。	蟹江川踏切と八ヶ島踏切のどちらを閉鎖するかについての断言はしない。東郊線を高架にするだけの多額の予算は蟹江町は持っていないため、まずは県道への格上げについて県に対し粘り強く折衝していく。
3	健康な高齢者を増やすため運動は重要。スポーツ教室は地元の公民館や広場でやるのがいいと考える。生き生きスポーツクラブによる講師派遣事業は 1 年半ほどで終了する。健康な高齢者を増やすため、体操教室の講師派遣費用の補助を増やしてほしい。	改めて町執行部に働きかけをしていく。

4	前回の議会報告会（令和元年度開催）で、源才区の中電の水路の件を質問した。 議員個別に話もしている。重大な問題なので言わせてほしい。周辺はやったのに現状はどうなっているのか。前回の報告会では予算がついたとの報告があった。先日の雨でもあふれた。個々に言っても進まないの、質問する。	議員全員が把握していない。 個別の案件であるため、本日の議会報告会終了後に改めて対応する。
5	東郊線について、立体交差化しても蟹江川踏切あるいは八ヶ島踏切を閉鎖するのか。	立体交差化すれば2つの踏切は閉鎖しなくてもよいと思う。まずは東郊線を県道に格上げたうえで立体交差化するにしても20年ほどかかると考えられる。それを待てないため、どちらかの踏切の閉鎖を検討した。
	結論を出す時期に来ていると思う。町として考えていただきたい。	
6	災害発生時、健康な人は自助で避難可能だが、自助能力がない方に対する公助の対応はどうなっているか。また、マニュアルはできているか。	隣近所、自分たちで守っていくことがベターと考える。 各町内会単位で防災組織を作っている。各町内会で温度差はあると思うが、要支援者の調査をし、町も把握している。31町内会が一律に同じレベルでできているかは分からないが、対応はしている。
7	多世代交流施設（泉人）の駐車場が時間帯によっては混雑する。優先スペースの増設、駐車場を他にも確保できないか。	2年ほど前から町執行部も状況を把握しており、場所を探しているが見つからない。検討中であり、お待ちいただきたい。

8	(要望) 認知介護、老々介護、一人暮らしの高齢者がどのように生きていくか。地域社会が共生するまちづくりは議員だけでなく町民一人ひとりが自ら考え、自ら行動する必要がある。まちづくり、ひとづくり、生涯豊かに暮らせるような、そんな町になったらいいと思う。社会福祉協議会や包括支援センターの活動を地域住民が認識して活動できるように、議員も活動してほしい。	
9	東郊線の問題は住民の声を押し上げてJRに向かわないと動かない。JRは住民の声に弱い。議員中心に、近郊の区長・町内会長を中心に住民の声を反映し、交渉してほしい。	過去には町長・議会・地区住民でJRと話をした。今後も粘り強く交渉する。
10	(要望) 東郊線の問題について、住民の声を聴く機会、場を提供するので、協力し合いながら東郊線の安心安全を目指したい。	
11	運転免許証の自主返納者に対し、自転車購入の補助があるが、自転車に乗れない方に対して電動スクーターへの補助ができないか。	担当部長に話をすると「そこに対する視点が欠けていた。検討したい。」との回答であった。サポートができるよう町執行部に要望しているので、もう少し待ってほしい。
12	以前、町長に個人的に防犯カメラの設置について要望した。200台×20万円＝4,000万円程だが、却下された。町に予算はないのか。	議員からもいろいろとお願いしているが、予算的に厳しい。我々からも、もっと話をしていきたい。

13	町全体で都市計画上の公園は14万㎡あるが、蟹江本町連合会には児童公園だけで2,000㎡しかない。公園があることによって、防災上・防火上も大きな効果があると実証されている。小さな子どもが入ってきやすいような町にしたい。遊べる場所があれば住みたいという人が増えるかもしれないので、空き家が増えているのであれば公園を整備し、子どもが遊べる場を作ってほしい。	本町地区には空き地がない。過去に町から借りた場所があったが、利用しなくなり地元からも返却してよいということになって返却した。佐藤化学工業跡地は公園ではなく空き地である。子ども会やPTAからボールを蹴る場所がないという要望を受け、ボールを蹴る場所を作ったら、蹴る音がうるさいという問題も生じている。公園、子どもの遊び場の確保には地主の理解を得ることが必要であったり、公園にする空き地がないというのが現状である。
----	--	---

■ アンケートの集計結果（回答：40人／46人中）

（【問１】～【問６】：選択回答、【問７】【問８】：自由記述）

選択回答部分

【問１】 あなたご自身についてお聞かせください。

（イ）性別

男性	女性
33人	7人

（ロ）年齢

20歳未満	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上
0人	0人	0人	0人	2人	10人	28人

（ハ）お住まいの学区

舟入	新蟹江	学戸	蟹江	須西	その他（※）
1人	4人	2人	18人	14人	1人

※ 西之森

【問２】 会の開催を何で知りましたか（複数回答可）。

議会だより	13人
全戸配布のチラシ	10人
議員の案内	14人
議会のホームページ	1人
友人・知人の案内	9人
その他（※）	2人

※ 中日新聞尾張版（2人）

【問３】 報告内容はいかがでしたか。

良かった	12人
まあまあ良かった	18人
良くなかった（※）	6人
どちらとも言えない	2人
無記入	2人

※ 改善点が多い。真剣度が足りない（男性・50代・蟹江）

※ 県道でお金かうのは（判読できず）窓口で県に相談（男性・70歳以上・新蟹江）

※ 一部説明できず。（男性・70歳以上・須西）

※ 事業をやる意義（理由）の説明が足りない。（男性・60代・舟入）

※ 説明をもっと具体的にしてほしい。（男性・60代・蟹江）

※ 冗長的（男性・60代・蟹江）

【問4】 説明はいかがでしたか。

分かりやすかった	9人
ある程度分かった	19人
分かりにくかった（※）	7人
どちらとも言えない	2人
無記入	3人

※ 一部で分かりにくい部分があった（男性・70歳以上・須西）

【問5】 時間についてはいかがでしたか。

長かった	0人
ちょうど良かった	30人
短かった（※1）	4人
その他（※2）	1人
無記入	5人

※1 2時間は必要。（男性・70歳以上・須西）

※2 もう少し上手に進行して欲しい。（男性・50代・蟹江）

【問6】 次回の「議会報告会」にも参加したいと思いますか。

参加したい	25人
参加しない	2人
どちらとも言えない	12人
無記入	1人

自由記述部分

性別 年齢	【問 7】 今後も開催を予定しておりますが、最適な曜日、開催場所、時間等についてご要望がありましたら、ご意見をお聞かせください。
学区	【問 8】 本日の感想やご意見・議会へのご要望などがありましたら、ご自由にお書きください。

男性	【問 7】 今回のように土曜日午後 2 時頃から午後 3 時30分まで。よかったと思う。
70歳以上 新蟹江	【問 8】 —

男性	【問 7】 このような催しを毎年続けてほしい
70歳以上 その他 (桜地区)	【問 8】 もっと多数参加していただく事を要望いたします。

男性	【問 7】 —
70歳以上 須西	【問 8】 議員数が多すぎる。

男性	【問 7】 このままでよい。
60代 舟入	【問 8】 住民と直接話し合う場をもっと設けるべきである。町長のタウンミーティングも復活させるべきである。

男性	【問 7】 —
60代 蟹江	【問 8】 1 つのことを決めるのに、こんなにたくさんの条件や障害があるんだ、それを粘り強く取り組んでおられることに深く敬意を申し上げます。ありがたいと思います。

女性	【問 7】 —
60代 蟹江	【問 8】 飯田さん、黒川さんの言っていることがわからなかった。適切な言葉の使い方をはっきり言えるようにしてほしい。

男性	【問 7】 土、日が良い。
70歳以上 須西	【問 8】 —

男性	【問 7】 現状で良い。
60代 学戸	【問 8】 別になし。

男性	【問 7】 —
60代 蟹江	【問 8】 東郊線踏切の件、平成 7 年に要望し、現在まで30年経過している。あまりにも時間がかかり過ぎと思う。

男性	【問 7】 開催日についてはこのままで良い。
70歳以上 須西	【問 8】 色々な意見や思いがあっておもしろかった。

男性	【問 7】 何時でもよい。
70歳以上 学戸	【問 8】 八ヶ島の踏切はなくさないようにしてほしい。

男性	【問 7】 今回みたいに土曜日が適切だと思います。
70歳以上 須西	【問 8】 年 1 回だけでなく回数を多く意見をかわす。

男性	【問 7】 —
60代 蟹江	【問 8】 東郊線ポイント（東）にあって踏切幅が難しいとの話ですが、線路の有効長をとるためのポイント（西）を西へ動かす余地はありませんか？

男性	【問 7】 質問に対する回答がまったくできていない。もう少し的確な答えができるようにしてほしい。
70歳以上 新蟹江	【問 8】 本会には町長の参加は有り得ないのか？出来れば町長にも参加していただければと思います。ご検討ください。

女性	【問 7】 今日の時間でいいと思います。
70歳以上 蟹江	【問 8】 —

女性	【問 7】 1年に1回開催していただきたい。町議会での中身が解り、町民も安心して暮らしていくことが出来ると思います。
70歳以上 蟹江	【問 8】 議会での苦労が良く解り有意義な報告会であったと思います。

男性	【問 7】 特に要望はありません。
60代 蟹江	【問 8】 —

男性	【問 7】 議員の皆さん、多様化する社会の中で地域共生のまちづくりをお願いします。
70歳以上 蟹江	【問 8】 ありがとうございました。議員皆様のご活躍を期待しています。

男性	【問 7】 —
70歳以上 新蟹江	【問 8】 目標期間を定めて進めないと解決しない。職員が悪いのか議員さんが問題か知りたい。

男性	【問 7】 現状でOK
70歳以上 その他 (西之森)	【問 8】 意見を多く聴く方法を考えてもらいたい。

男性	【問 7】 議員さんとの距離が近づくと成果よりも対価を求め過ぎ。
50代 蟹江	【問 8】 若者が関心を持てる運営を望む！このままでは…

男性	【問 7】 —
70歳以上 蟹江	【問 8】 議会の実情がある程度把握できた。「議会だより」の広報誌は読んでいますが、今回の報告会でより良く理解することが出来ました。

男性	【問 7】 3年ぶりの開催で有意義でした。現状のまま毎年続けてください。
70歳以上 蟹江	【問 8】 質問が的を射ていない。報告会開始前に質問内容の説明を。

男性	【問 7】 —
70歳以上 須西	【問 8】 駅前開発に伴う東郊線踏切については、結論を出すべき時期に来ていると思います。町全体での説明会を開催したらどうかとも思います。

女性	【問 7】 —
60代 蟹江	【問 8】 ありがとうございました。